

May 1, 2020

Dear Mr. Isaki Yamashita,

President, Aichi Bar Association (the name was changed from the Nagoya Bar Association in 2005)

Re: Saitama Family Court, Saitama Prefecture

2018 (Family Court) No. 70670 Case Associated with a Petition for a Ruling for Commencement of Guardianship

2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration

Tsu Family Court, Mie Prefecture

No. 699, 2016 (Domestic Relations Mediation Case) Legacy Division Mediation Conference

No. 715, 2016 (Domestic Relations Mediation Case) Legacy Division Mediation Conference

No. 1478, 2019 (Family Court) Case Associated with a Petition for Legacy Division

No. 1479, 2019 (Family Court) Case Associated with a Petition for Legacy Division

I am Yukihiisa Shida, the eldest son of the late Ikuyo Shida, the party involved in the aforementioned cases at the Saitama Family Court and the eldest son of the late Shigeo Shida and Ikuyo Shida, one of the parties concerned of the aforementioned legacy division mediation conference and legacy division cases. A trouble has arisen between Lawyer C at a law firm in Nagoya City, who graduated from Chuo University (private university, Tokyo) and a member and the former vice-president of the Aichi Bar Association (the name was changed from the Nagoya Bar Association in 2005), and me since 2018.

As I have already informed you in a letter of April 21, 2020, Lawyer C was asked by Lawyer A at a law firm in Tokyo (the name of the university she graduated from is unknown, because it was not disclosed on her firm's website), who was elected as an adult guardian for my late mother, Ikuyo Shida, by the Saitama Family Court on January 11, 2019, to act as her attorney for the abovementioned cases at the Tsu Family Court since 2019.

Right after I consulted you regarding the trouble on the adult guardianship procedure followed by Lawyer A, former adult guardian, under the guidance and instructions of the Saitama Family Court (Chief Judge Hiroshi Kohashi) in the letter of April 21, 2020, the former adult guardian side (Lawyer A and Lawyer C, the former attorneys in my late mother's legacy division and legacy division mediation conference and cases associated with a petition for legacy division) sent the following message of April 28, 2020.

For your information, the four line from the top, “however, you said that you intend to return the written adjudication for granting remuneration, a breakdown of expenses to be reimbursed, and the inventory of assets that I sent to me and not to wire-transfer the funds totaling 626,448 yen” may have been misprints by Lawyer A, who is the adult guardian. Through the mail dated April 27, 2020 attached, which was addressed to Lawyer A, I noted that “I received the following message in the document addressed to me regarding the adult guardianship procedure and written adjudication for granting remuneration that was issued by the court ‘2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration dated April 8, 2020’ from you by mail on Monday, April 20, 2020. I would return the inventory of assets, that is, a report document that was submitted to the Saitama Family Court.” which indicates that I received the written adjudication for granting remuneration by mail and returned the inventory of assets.

Dear Dr. Yukihiisa Shida,

I asked you to wire-transfer the amount of 626,448 yen, the remuneration for adult guardianship and actual out-of-pocket expenses to the designated account through a mail dated April 20. In doing so, I attached the written adjudication for granting remuneration that was issued by the court and the inventory of assets which includes a breakdown of expenses to be reimbursed to the mail. However, you said that you intend to return the written adjudication for granting remuneration, a breakdown of expenses to be reimbursed, and the inventory of assets that I sent to me and not to wire-transfer the funds totaling 626,448 yen. You, i.e. the sole heir of Ikuyo Shida, shall have the obligation to pay me the remuneration for adult guardianship that was ruled by the court and the actual expenses that I paid out of pocket. If you do not pay, I will file a complaint against you and recover the amount by seizing your salary based on the adjudication by the court. As the precondition, I would obtain your certificate of residence and family register and submit these documents to the court. I am reluctant to go as far as to do so; I thus ask you to wire-transfer the funds totaling 626,448 yen to the following account promptly.

MUFG Bank, OOO Branch

Futsu No. OOOOOOO

A law firm in Tokyo Lawyer A

In case you don't explain the situation and I fail to confirm your remittance of the funds by May 15, 2020, please be informed that I will take legal action.

Lawyer A, a law firm in Tokyo

The above is a message of April 28, 2020 from the adult guardian side (Lawyer A at a law firm in Tokyo and Lawyer C at a law firm in Nagoya (former Vice Chairman of the Nagoya Bar Association) I received right after I sent you a letter of April 21, 2020, in which the lawyer says she would take a legal action on and around May 15, 2020 (regarding the remuneration for adult guardianship ruled by the Saitama Family Court «Chief Judge Hiroshi Kohashi», on April 8, 2020 as to the trouble that has persisted regarding the adult guardianship procedure since March 1, 2019, if I don't pay by May 15, 2020, the lawyer would forcibly obtain my personal information and take me to the Saitama Family Court «Chief Judge Hiroshi Kohashi»). Since this is a legal action taken by the lawyer, it turns out that the association comes across as a dishonest company. For example, we often see cases like when an employee feels that he/she is subject to power harassment in a company and he/she talks to the department in charge, the employee immediately receives a notice that the company would unwillingly transfer (or relegate), dismiss or file a suit against him/her. This can be recognized as behaviors of so-called dishonest company under normal social conventions.

Thank you for your attention to the above.

Sincerely yours,

Yukihisa Shida, M.D., Ph.D. (Mie University)
Sole heir of the late Ikuyo Shida

April 27, 2020

To Lawyer A

Former Guardian of Adult for Ikuyo Shida

A law firm in Tokyo

I would like to inform you as described below:-

- 1) I received the following message in the document addressed to me regarding the adult guardianship procedure and written adjudication for granting remuneration that was issued by the court '2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration dated April 8, 2020' from you by mail on Monday, April 20, 2020. (I would return the inventory of assets, that is, a report document that was submitted to the Saitama Family Court.)

Dear Dr. Yukihisa Shida,

I acknowledge receipt of the document of April 18, 2020.

I attach the inventory of assets that was submitted to the Saitama Family Court.

After I submitted the inventory of assets to the family court, it ruled that you shall have the obligation to pay me the remuneration for adult guardianship. Please see the attached document. Therefore, please send 626,448 yen (625,000 yen for the remuneration for the petitioners and 1,448 yen of advances I paid «see 2 and 3 pages of the inventory of assets») to:

MUFG Bank, Horidome Branch

Futsu OOOOOOO

A law firm in Tokyo Lawyer A

Lawyer A

A law firm in Tokyo

This is the 7th document dated April 27, 2020 from me, after I sent you the documents on the adult guardianship procedure dated March 1, 2019, May 2, 2019, May 11, 2019, June 7, 2019, June 24, 2019 and April 18, 2020. As I informed you in the document of March 1, 2019, since I could not build a relationship of trust with you and the Saitama Family Court that selected you as adult guardian for my late mother Ikuyo Shida, and gave guidance and instructions to you, it might be difficult for me to submit documents you requested in your letter of February 1, 2019 and disclose medical and personal information on her (not imposition or obligation with penalty to me).

I appreciate your understanding to the above.

Sincerely,

Yukihisa Shida, M.D., Ph.D. (Mie University)

The first son and guarantor of the late Ikuyo Shida

2020年5月1日

愛知県弁護士会（2005年に、名古屋弁護士会より愛知県弁護士会へ名称変更）

山下勇樹会長殿

埼玉県 さいたま家庭裁判所

事件名：平成30年（家）第70670号 後見開始の審判申立事件

事件名：令和2年（家）第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件

三重県 津家庭裁判所

事件名：平成28年（家イ）第699号 遺産分割調停事件

平成28年（家イ）第715号 遺産分割調停事件

令和元年（家）第1478号 遺産分割事件

令和元年（家）第1479号 遺産分割事件

埼玉県 さいたま家庭裁判所におきます上記事件の当事者、元成年被後見人 亡 志田いく代の長男、及び津家庭裁判所におきます上記遺産分割調停事件及び遺産分割事件の当事者、亡 志田成男、亡 志田いく代の長男、志田幸久です。愛知県弁護士会（2005年に、名古屋弁護士会より愛知県弁護士会へ名称変更）会員の大場鈴木堀口合同法律事務所及び名古屋弁護士会元副会長でみえます名古屋市内法律事務所所属 C 弁護士（私立中央大学ご出身）が、私との間で、2018年より Trouble になってまして、愛知県弁護士会 山下勇樹会長には2020年4月21日付文書を私からお送りさせていただきました。

すでにお伝えさせていただきました通り、名古屋市内法律事務所所属 C 弁護士は、さいたま家庭裁判所が私の母親（亡）志田いく代の成年後見人として2019年1月11日に選任しました東京都内法律事務所（東京都中央区）所属 A 弁護士（Homepage 上学歴を非公開にしてみえますため、ご出身大学は不明）から、津家庭裁判所におきます上記遺産分割調停事件及び遺産分割事件の母親の代理人を、2019年に依頼されています。

そして、さいたま家庭裁判所（孝橋宏所長）のご指導、ご指示の元、（元）成年後見人 A 弁護士が行ってみえる成年後見手続きの Trouble につきまして、別紙 愛知県弁護士会、山下勇樹会長宛私からの2020年4月21日付文書にて、愛知県弁護士会、山下勇樹会長にご連絡、ご相談させていただきました直後に、（元）成年後見人側（《元》成年後見人 A 弁護士及び母親の遺産相続分割調停事件並びに遺産相続分割事件 《元》代理人 C 弁護士）が、以下内容の2020年4月28日着信文書を私宛に送付されました。

ちなみに、下記電子 Mail 本文上から 3 行目「しかし、貴殿は当職がお送りした報酬付与審判書及び財産目録を当職に返すとのことで、62 万 6448 円をお振り込みくださる意思がないようです。」との日本文は、成年後見人である A 弁護士によられます誤植の可能性があります。別紙、山澤恭子 弁護士宛私からの 2020 年 4 月 27 日付電子 Mail に「山澤恭子弁護士からの後見人手続きに関する私宛下記文書、令和 2 年 4 月 8 日付書類『令和 2 年（家）第 55790 号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件』を 2020 年 4 月 20 日（月）に電子 Mail にて受領（『さいたま家庭裁判所に提出した報告書類である財産目録』は、お返し致します）」と記載し、「報酬付与審判書」は電子 Mail にて受領確認しまして、「財産目録」につきましては私ご返却しています。

志田幸久殿

当職は 4 月 20 日のメールで、後見人報酬及び立替実費合計 62 万 6448 円を指定口座にお振り込みくださいますようお願いいたしました。その際、裁判所の報酬付与審判書及び立替実費の内訳と金額を記載した財産目録をメールに添付しました。しかし、貴殿は当職がお送りした報酬付与審判書及び財産目録を当職に返すとのことで、62 万 6448 円をお振り込みくださる意思がないようです。裁判所の報酬付与審判により決定した後見人報酬及び当職が立替え裁判所が承認した実費は、志田いく代様の唯一の相続人である貴殿が当職に支払う義務があります。貴殿が支払わない場合、当職は貴殿を被告として訴訟提起し、判決を取って貴殿の給料を差押えることにより回収することとなります。その前提として、貴殿の住民票及び戸籍謄本を取得して裁判所に提出することとなります。当職はそこまでのことをすることは不本意ですので、下記口座に速やかに 62 万 6448 円をお振り込みくださいますようお願いいたします。

記

三菱 UFJ 銀行 OO 支店
普通 OOOOOOO
東京都内法律事務所 弁護士 A
(トウキョウトナイホウリツジムショ ベンゴシ A)

もし 5 月 15 日までに事情説明もなく振り込みの確認もできなかったときは法的措置をとりますのでご了承ください。

東京都内法律事務所 弁護士 A

これは、2020年4月21日付文書にて私から愛知県弁護士会会長にご相談しました直後に、2020年5月15日を目途に法的措置をとる（さいたま家庭裁判所《孝橋宏所長》にて決定された、2019年3月1日より現在も Trouble 中の成年後見手続きに関して2020年4月8日にさいたま家庭裁判所が決定した報酬金額について、2020年5月15日までに私からの支払いがない場合、《元》成年後見人が強制的に私の個人情報を取得し、さいたま家庭裁判所《孝橋宏所長》において裁判に訴える）と、2020年4月28日着信の文書にて成年後見人側（東京都内法律事務所 A 弁護士、名古屋市内法律事務所所属 C 弁護士《名古屋弁護士会元副会長》）が私に通知されるという法律行為にて、弁護士会元副会長側から私に文書を送られました愛知県弁護士会が、結果的にブラック企業（悪徳企業）に重なって見えます。例えば、社員が会社内でパワーハラスメントを感じ、社内のしかるべき部署に相談しましたところ、直後に会社から（会社としては不本意ながら）異動（左遷）、解雇、裁判になります等通知を受ける事例が報告されてますが、社会通念上、いわゆるブラック企業などと認識されています。

以上、よろしくお願い申し上げます。

志田幸久
三重大学医学博士
(故 志田いく代の唯一の相続人)

2020年4月27日

東京都内法律事務所

弁護士 A (志田いく代の元成年後見人)

事務的なご連絡です。

下記受領致しました。

- 1) A 弁護士からの後見人手続きに関する私宛下記文書、令和2年4月8日付書類「令和2年(家)第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件」を2020年4月20日(月)に電子 Mail にて受領 (「さいたま家庭裁判所に提出した報告書類である財産目録」は、お返し致します)

志田幸久様

4月18日付文書を確認しました。

さいたま家庭裁判所に提出した報告書類である財産目録を添付します。

さいたま家庭裁判所は、当職の報告後に後見人に対する報酬付与の審判を出しました。添付します。つきましては、後見人報酬62万5000円及び立替金実費1448円(財産目録の2枚目及び3枚目に記載)の合計額 62万6448円 を下記口座にお振り込みくださいますようお願い申し上げます。

記

三菱UFJ銀行 OO支店

普通 OOOOOOOO

東京都内法律事務所 弁護士 A

(トウキョウトナイホウリツジムショ ベンゴシ A)

=====
弁護士 A

東京都内法律事務所
=====

本 私からの後見人手続きに関する A 弁護士宛 2020 年 4 月 27 日付文書にて、私からの後見人
手続きに関する A 弁護士宛 2019 年 3 月 1 日付文書、私からの後見人手続きに関する A 弁護士
宛 2019 年 5 月 2 日付文書、2019 年 5 月 11 日付文書、2019 年 6 月 7 日付文書、2019 年 6 月
24 日付文書、2020 年 4 月 18 日付文書に続き、7 回目の繰り返しのお伝えになりますが、私か
らの後見人手続きに関する山澤恭子弁護士宛 2019 年 3 月 1 日付文書にてお伝え致しました様
に、成年後見人でみえます山澤恭子弁護士、並びに裁判所の判断として成年後見人を選任し、
指導や指示をしてみえるさいたま家庭裁判所とは信頼関係が築けませんため、母親（亡）志田
いく代の後見手続きに関し、成年後見人並びにさいたま家庭裁判所と、私との間の協働におき
まして、2019 年 2 月 1 日付私宛文書にて私に提出を求められました書類も含め、医療、個人情
報の開示など（私への罰則を伴います強制、義務ではなく）ご協力させていただくのは難しい
ことと思われます。

以上、よろしくお願ひ申し上げます。

志田幸久
三重大学医学博士
(亡志田いく代の長男、且つ元第一保証人)