

May 1, 2020

To: Chief Judge Hiroshi Kohashi
Saitama Family Court,
Saitama Prefecture, Japan



To: President Yukihiro Imasaki
Tokyo High Court,
Japan, Japan



Re: Saitama Family Court, Saitama Prefecture, Japan
2018 (Family Court) No. 70670 Case Associated with a Petition for a Ruling for Commencement of Guardianship
2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration

Tsu Family Court, Mie Prefecture, Japan
No. 699, 2016 (Domestic Relations Mediation Case) Legacy Division Mediation Conference
No. 715, 2016 (Domestic Relations Mediation Case) Legacy Division Mediation Conference
No. 1478, 2019 (Family Court) Case Associated with a Petition for Legacy Division
No. 1479, 2019 (Family Court) Case Associated with a Petition for Legacy Division

Dear Messrs. Kohashi and Imasaki,

I am Yukihiro Shida, the eldest son of the late Ikuyo Shida, the party involved in the aforementioned cases at the Saitama Family Court and the eldest son of the late Shigeo Shida and Ikuyo Shida, one of the parties concerned of the aforementioned legacy division mediation conference and legacy division cases. I have already sent the document of May 1, 2019 to Chief Judge Hiroshi Kohashi of the Saitama Family Court and the document of July 1, 2019 to former president Michiharu Hayashi of the Tokyo High Court. As you are aware, the trouble has persisted regarding the adult guardianship procedure since March 1, 2019. For your information, the adult guardianship procedure for my late mother, Ikuyo Shida, who passed away on March 1, 2020, has been followed by Lawyer A (who belongs to a law firm in Tokyo) who was appointed by the Saitama Family Court on January 11, 2019 and the former adult guardian, and Lawyer C who belongs to a law firm in Nagoya City who was asked to act as an attorney for my late mother by Lawyer A in the legacy division case and the legacy division mediation case at the aforementioned court in 2019.

The adult guardian procedure followed by Lawyer C (who is the former chairman of the Nagoya Bar Association (presently the Aichi Bar Association) is suspected to have been illegal but right after I notified Chairman Isaki Yamashita of the Aichi Bar Association as per the attached letter dated April 21, 2020 of the trouble associated with the adult guardianship procedure followed by Lawyer A under the guidance and instructions of the Saitama Family Court (Chief Judge Hiroshi Kohashi) and consulted about this issue, the former adult guardian side (Lawyer A and Lawyer C, the former attorneys in my late mother's legacy division and legacy division mediation cases) sent me the following message by mail dated April 28, 2020:

For your information, the four line from the top, "however, you said that you intend to return the written adjudication for granting remuneration, a breakdown of expenses to be reimbursed, and the inventory of assets that I sent to me and not to wire-transfer the funds totaling 626,448 yen" may have been misprints by Lawyer A, who is the adult guardian. Through the mail dated April 27, 2020 attached, which was addressed to Lawyer A, I noted that "I received the following message in the document addressed to me regarding the adult guardianship procedure and written adjudication for granting remuneration that was issued by the court '2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration dated April 8, 2020' from you by mail on Monday, April 20, 2020. I would return the inventory of assets, that is, a report document that was submitted to the Saitama Family Court." which indicates that I received the written adjudication for granting remuneration by mail and returned the inventory of assets.

Dear Dr. Yukihiisa Shida,

I asked you to wire-transfer the amount of 626,448 yen, the remuneration for adult guardianship and actual out-of-pocket expenses to the designated account through a mail dated April 20. In doing so, I attached the written adjudication for granting remuneration that was issued by the court and the inventory of assets which includes a breakdown of expenses to be reimbursed to the mail. However, you said that you intend to return the written adjudication for granting remuneration, a breakdown of expenses to be reimbursed, and the inventory of assets that I sent to me and not to wire-transfer the funds totaling 626,448 yen. You, i.e. the sole heir of Ikuyo Shida, shall have the obligation to pay me the remuneration for adult guardianship that was ruled by the court and the actual expenses that I paid out of pocket. If you do not pay, I will file a complaint against you and recover the amount by seizing your salary based on the adjudication by the court. As the precondition, I would obtain your certificate of residence and family register and submit these documents to the court. I am reluctant to go as far as to do so; I thus ask you to wire-transfer the funds totaling 626,448 yen to the following account promptly.

MUFG Bank, OOO Branch

Futsu No. OOOOOOO

A law firm in Tokyo Lawyer A

In case you don't explain the situation and I fail to confirm your remittance of the funds by May 15, 2020, please be informed that I will take legal action.

Lawyer A, a law firm in Tokyo

In other words, the adult guardianship procedure had been followed by Lawyer A, the (former) adult guardian, under the guidance and instructions of the Saitama Family Court and Lawyer C, the (former) attorney and adult guardian who handled the legacy division and legacy division mediation cases at the Tsu Family Court. Based on the adjudication on the case "2020 (Family Court) No. 55790 Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration by the Saitama Family Court dated April 8, 2020, Lawyer A sent me the letter that reads: "if you do not pay, I will file a complaint against you and recover the amount by seizing your salary based on the adjudication by the court. As the precondition, I would obtain your certificate of residence and family register and submit these documents to the court." This is equivalent to a technique of fraudulent business practices.

For instance, if any trouble occurs at a hospital and the patient fails to pay his/her medical expenses, as a doctor who worked for or graduated from a national university, even if it is legal, he/she will not send a document that says that "please be advised that (as we are legally entitled to do so) if you do not pay the medical bill, albeit reluctantly, we will have to take legal action (file a complaint with the court) right away" without talking with the patient and his/her family on a face-to-face basis in a bid to solve the trouble first and will not give such guidance or instructions as to medical paperwork as Chief Judge Hiroshi Kohashi drew up an invoice and sent it to the patient or his/her family. (As needed, we give guidance and instructions so that it may not be the case.) Though we are in trouble, the court adjudicated on the petition by the adult guardian, "2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration," one-sidedly on April 8, 2020, and Chief Judge Kohashi, the Saitama Family Court gave guidance and instructions to her to file a lawsuit against me by May 15, 2020 (as for the remuneration that the Saitama Family Court determined on April 8, 2020 regarding the outstanding trouble regarding the adult guardianship procedure ruled by Chief Judge Hiroshi Kohashi, the Saitama Family Court since March 1, 2019, if I fail to pay by May 15, 2020, the adult guardian will forcibly obtain my personal information and file a lawsuit against me with the Saitama Family Court presided by Chief Judge Hiroshi Kohashi), this is an issue in which Chief Judge Hiroshi Kohashi's common sense will be called into question.

As I said in the document of July 1, 2019 to former President Michiharu Hayashi of the Tokyo High Court, for President Yukihiro Imasaki, who obtained a Bachelor of Law from Kyoto University, it might be a little bit difficult for you to understand the issue raised by me with a PhD who is the same level as Chief Justice Tani G. Cantil-Sakauye of the Supreme Court of California, like bachelor-level persons such as former President Michiharu Hayashi with a Bachelor of Law from Tokyo University or Chief Judge Hiroshi Kohashi of the Saitama Family Court with a Bachelor of Law from Kyoto University did not understand. Though former Chief Judge Toshiro Tamiya, the Tsu Family Court in Mie Prefecture, boasted about being a graduate of Ritsumeikan University (private university, Japan) on its website, 40% of its students are mediocrities, and furthermore he has a bachelor degree only and his way of thinking as the chief judge is academically impossible in the U.S. For your reference, a trouble on paperwork with Hyakugo Bank (Mie Prefecture, Japan) is written in an academic paper, "Paper on November 5, 2018 (Hyakugo Bank, Japan)" which is posted on the academic homepage, "chairperson.jp." President Toshiyasu Ito at Hyakugo Bank, to whom I wrote a letter of November 11, 2018, features the bank's tradition and requests the customers' understanding to the bank on its website.

As regards the adult guardianship procedure that has been followed under instructions and responsibility of the Saitama Family Court Chief Judge Takashi Kohashi, who has no business manners, they have been followed one-sidedly as the former adult guardian called on the medical institutions where the former ward was hospitalized to disclose her personal and medical information through documents or telephone calls time and time again. The Shida family did not approve it and a problem has occurred at several medical institutions that considered receiving her as she needed to be transferred.

After my late mother and the former ward, Ikuyo Shida was hospitalized the second time in Seikokai Hospital (Chosei-gun, Chiba Prefecture) on April 5, 2019, I had been the former ward's eldest son, the sole member of the family, the primary guarantor and the primary doctor. My late mother and the former ward, Ikuyo Shida was rejected by more than four institutions in the Tokyo Metropolitan area, that is, a geriatric health services facility in Chosei-gun, Chiba Prefecture in April 2019, a hospital for recuperation in Asahi City, Chiba Prefecture, a hospital for recuperation in Itabashi Ward, Tokyo and another in Chiba City, Chiba Prefecture in and after August 2019 to move in from Seikokai Hospital (Chiba Prefecture) on the grounds that practically the problem with the adult guardian procedure was outstanding (the trouble regarding adult guardianship had not been solved between the Saitama Family Court and me), which had an adverse effect on healthcare services for the late Ikuyo Shida. As evidence, regarding my consultation about a new hospital in which the former ward, my late mother, Ikuyo Shida would be admitted, a medical corporation in Tokyo sent the following mail dated August 30, 2019 addressed to me, i.e. the member of her family, the former primary guarantor and the former primary doctor (a full-time physician at Seikokai Hospital):

Dear Dr. Yukihisa Shida,

I am Nishiyama, Medical Consultation Office at Kami-Itabashi Hospital. We reviewed your request for the patient's admittance in our hospital.

Though we examined the letter of offering Ikuyo Shida's treatment information, the documents including a letter to Michiharu Hayashi, President, Tokyo High Court, it is a difficult case that cannot be determined at the medical consultation office level. Though I also discussed this matter with the President of Kami-Itabashi Hospital and the Chairperson of the corporation, given that there are few cases regarding trouble with adult guardianship that you have had that our hospitals have handled and we also have concerns about the future development, we thus reached the conclusion that we were unable to accept her.

We are very sorry not to be able to meet your family's request. Your consultation from a long distance is very much appreciated but we hope that you will continue to work at geriatric health services facilities Akatsukaen.

Sincerely yours,

Kazunori Nishiyama

Medical Consultation Office

August 30, 2019

Repeatedly, though we have been in trouble on the adult guardianship procedure done under the guidance and instructions of the Saitama Family Court since March 1, 2019, the court adjudicated on the petition by the adult guardian, "2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration," one-sidedly on April 8, 2020, and the former adult guardian sent me a message by mail dated April 28, 2020 that the lawyer will file a complaint against me under the guidance and instructions of the Saitama Family Court on and around May 15, 2020. Please confirm that Saitama Family Court Chief Judge Hiroshi Kohashi, who has strong authority, has not responded to my complaint about the trouble on the adult guardianship procedure and after I sent a letter of March 1, 2019 to Lawyer A, the adult guardian, a letter addressed to Chief Judge Hiroshi Kohashi of the Saitama Family Court dated May 1, 2019, and a letter of July 1, 2019 to President Michiharu Hayashi of the Tokyo High Court, Chief Judge Kohashi of the Saitama Family Court did not say anything about the complaint I pointed out as trouble and the court and the former adult guardian continue to act as if nothing had happened without notifying me of anything.

In April 2020, the Saitama Family Court (Chief Judge Kohashi) adjudicated on the petition by the adult guardian, “2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration,” one-sidedly on April 8, 2020 (without explaining the trouble on the adult guardianship procedure done under the guidance and instructions of the Saitama Family Court). And the court gave guidance and instructions to the former adult guardian that if the lawyer fails to be paid by me the remuneration ruled by the Saitama Family Court on April 8, 2020 regarding the trouble that has persisted as to the adult guardianship procedure since March 1, 2019 by May 15, 2020, the lawyer will forcibly obtain my personal information and take me to the Saitama Family Court (Chief Judge Koshashi).

I wrote a letter of May 1, 2019 to Chief Judge Kohashi of the Saitama Family Court; “the seal that was affixed by Judge Hidetoshi Asada on the notification of the appointment of an adult guardian issued by the Saitama Family Court is explicitly slanted. Let me add that this can presumably make a bad impression (*Shinshou*) on the higher court, the Tokyo High Court, making it suspect if the Saitama Family Court and the adult guardian have followed the adult guardianship procedure properly. From our perspective, Judge Hidetoshi Asada at the Saitama Family Court does not seem to be working with a sense of tension, either.” I found that both the seal that was affixed by Court Clerk Yasuhiko Tanabe at the Saitama Family Court on “2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration” and Japanese sentences such as “this is a copy” or “the Domestic Relations Dept of the Saitama Family Court” are explicitly slanted. This is the second letter to you followed by the letter of May 1, 2019 to Chief Judge Kohashi, but let me tell you that this can also presumably make a bad impression on the higher court, the Tokyo High Court, and the Supreme Court, the higher court of the Tokyo High Court, making them suspect if the Saitama Family Court and the adult guardian have followed the adult guardianship procedure properly. From our perspective, Court Clerk Yasuhiko Tanabe at the Saitama Family Court does not seem to be working with a sense of tension, either. I would hereby submit the adjudication on the case “2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for Offering the Adult Guardian Remuneration” issued by the Saitama Family Court dated April 8, 2020 as evidence.

令和2年(家)第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件
(基本事件 平成30年(家)第70670号 本人 志田 〆く 代)

審 判

東京都中央区日本橋堀留町1丁目4番1号丸久ビル3階 春望法律事務所
申立人 山澤 恭子

本件について、当裁判所は、その申立てを相当と認め、次のとおり審判する。

主 文

- 1 本人の財産の中から、申立人の就職の日から終了の日までの間の報酬として申立人に金62万5000円を与える。
- 2 手続費用は申立人の負担とする。

令和2年4月8日

さいたま家庭裁判所

裁判官 三輪 睦



これは謄本である。
前 同 日
さいたま家庭裁判所家事部
裁判所書記官 田 辺 康 彦



告 知	
受告知者	申立人
告知方法	<input type="checkbox"/> 住所又は事務所に謄本送付
	<input type="checkbox"/> 当庁において謄本交付
年 月 日	令和
	裁判所書記官

2020 (Family Court) No. 55790 Case Associated with a Petition for
Offering the Adult Guardian Remuneration
(Basic case 2018 (Family Court) No. 70670 The Person in Question Ikuyo Shida)

Adjudication

Kyoko Yamasawa, Petitioner
Harumi Law Firm
Marukyu Bldg, 3F, 1-4-1, Horidome-cho, Nihonbashi, Chuo-ku, Tokyo

The court considers the petition to be appropriate and adjudicates as given below:

Text of Adjudication

1. From the said person's assets, as the remuneration for the petitioner from the start of her services to the end of them totaling 625,000 yen shall be paid to the petitioner.
2. The cost of the procedure shall be borne by the petitioner.

April 8, 2020
Mutsumi Miwa
Judge
Saitama Family Court

This is a true copy.
April 8, 2020
Yasuhiko Tanabe
Court Clerk
Domestic Relations Dept.
Saitama Family Court

Thank you for your attention to the above. As this document is also regarded as academically valuable, it will be posted on an academic homepage, "chairperson.jp."

Sincerely yours,

Yukihisa Shida, M.D., Ph.D. (Mie University)

Sole heir of the late Ikuyo Shida

2020年5月1日

埼玉県 さいたま家庭裁判所 孝橋宏所長殿
東京高等裁判所 今崎幸彦長官殿

いつもお世話になります。

埼玉県 さいたま家庭裁判所

事件名：平成30年（家）第70670号 後見開始の審判申立事件

事件名：令和2年（家）第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件

三重県 津家庭裁判所

事件名：平成28年（家イ）第699号 遺産分割調停事件

平成28年（家イ）第715号 遺産分割調停事件

令和元年（家）第1478号 遺産分割事件

令和元年（家）第1479号 遺産分割事件

埼玉県 さいたま家庭裁判所におきます上記事件の当事者、元成年被後見人 亡 志田いく代の長男、及び津家庭裁判所におきます上記遺産分割調停事件及び遺産分割事件の当事者、亡 志田成男、亡 志田いく代の長男、志田幸久と申します。さいたま家庭裁判所 孝橋宏所長には2019年5月1日付文書、東京高等裁判所 林通晴元長官には2019年7月1日付文書をすでに一度私からお送りさせていただいてまして、知ってみえます様に、成年後見手続きにおきまして2019年3月1日より Trouble が継続しています。なお2020年3月1日永眠しました私の母親（亡）志田いく代の成年後見手続きは、さいたま家庭裁判所が2019年1月11日選任された（元）成年後見人である A 弁護士（東京都内法律事務所所属）と、（元）成年後見人 山澤恭子弁護士が上記津家庭裁判所での遺産分割調停事件、遺産分割事件における母親 志田いく代の代理人を2019年に依頼された大場鈴木堀口合同法律事務所（名古屋市）所属 鈴木雅雄弁護士によりまして行われています。

そして、大場鈴木堀口合同法律事務所（名古屋市）所属 鈴木雅雄弁護士（名古屋弁護士会《現愛知県弁護士会》元副会長）が行われた成年後見手続きには違法行為も疑われ、さいたま家庭裁判所（孝橋宏所長）のご指導、ご指示の元、（元）成年後見人 山澤恭子弁護士が行ってみえる成年後見手続きの Trouble につきまして、別紙 愛知県弁護士会 山下勇樹会長宛私からの2020年4月21日付文書にて、愛知県弁護士会 山下勇樹会長にご連絡、ご相談させていただきましたところ、その直後に、（元）成年後見人側《（元）成年後見人 山澤恭子弁護士及び母親の遺産相続分割調停事件並びに遺産相続分割事件 《元》代理人 鈴木雅雄弁護士》が、以下内容の2020年4月28日着信文書を私宛に送付されました。

ちなみに、下記電子 Mail 本文上から 3 行目「しかし、貴殿は当職がお送りした報酬付与審判書及び財産目録を当職に返すとのことで、62 万 6448 円をお振り込みくださる意思がないようです。」との日本文は、成年後見人である A 弁護士によられます誤植の可能性があります。別紙、山澤恭子 弁護士宛私からの 2020 年 4 月 27 日付電子 Mail に「山澤恭子弁護士からの後見人手続きに関する私宛下記文書、令和 2 年 4 月 8 日付書類『令和 2 年（家）第 55790 号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件』を 2020 年 4 月 20 日（月）に電子 Mail にて受領（『さいたま家庭裁判所に提出した報告書類である財産目録』は、お返し致します）」と記載し、「報酬付与審判書」は電子 Mail にて受領確認しまして、「財産目録」につきましては私ご返却しています。

志田幸久殿

当職は 4 月 20 日のメールで、後見人報酬及び立替実費合計 62 万 6448 円を指定口座にお振り込みくださいますようお願いいたしました。その際、裁判所の報酬付与審判書及び立替実費の内訳と金額を記載した財産目録をメールに添付しました。しかし、貴殿は当職がお送りした報酬付与審判書及び財産目録を当職に返すとのことで、62 万 6448 円をお振り込みくださる意思がないようです。裁判所の報酬付与審判により決定した後見人報酬及び当職が立替え裁判所が承認した実費は、志田いく代様の唯一の相続人である貴殿が当職に支払う義務があります。貴殿が支払わない場合、当職は貴殿を被告として訴訟提起し、判決を取って貴殿の給料を差押えることにより回収することとなります。その前提として、貴殿の住民票及び戸籍謄本を取得して裁判所に提出することとなります。当職はそこまでのことをすることは不本意ですので、下記口座に速やかに 62 万 6448 円をお振り込みくださいますようお願いいたします。

記

三菱 UFJ 銀行 OO 支店
普通 OOOOOOO
東京都内法律事務所 弁護士 A
(トウキョウトナイホウリツジムショ ベンゴシ A)

もし 5 月 15 日までに事情説明もなく振り込みの確認もできなかったときは法的措置をとりますのでご了承ください。

東京都内法律事務所 弁護士 A

すなわち、さいたま家庭裁判所のご指導、ご指示の元、(元) 成年後見人 A 弁護士及び津家庭裁判所におけます遺産分割調停事件、遺産分割事件の (元) 成年被後見人の (元) 代理人弁護士のなさっている成年後見手続きについて、さいたま家庭裁判所が作成された 2020 年 4 月 8 日付書類「令和 2 年（家）第 55790 号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件 審判」を基に、2020 年 5 月 15 日を日途に「貴殿が支払わない場合、当職は貴殿を被告として訴訟提起し、判決を取って貴殿の給料を差押えることにより回収することとなります。その前提として、貴殿の住民票及び戸籍謄本を取得して裁判所に提出することとなります。」との通知を元成年後見人 A 弁護士が私宛送付されましたが、これは結果的に悪徳商法の手法と重なって見えます。

例えば、病院にて何らかの Trouble があり、医療費未払いの患者さんがみえたとしても、私達国立大学、国立大学出身の医師としましては、例え法律的に合法でありまして、病院として患者、患者さんの家族と向き合った Trouble 対応を経ずして、すぐに患者さん、患者さんの家族に対して「(私達は法律的に合法のため) 医療費をお支払いいただけない場合、不本意ながら法的措置をとります(裁判に訴えます) のでご了承ください」との文書を、さいたま家庭裁判所、孝橋宏所長の様に請求書を作成し、患者さん、患者さんの家族へ送付する様な医療事務手続きの指導、指示は行いません。(必要に応じて、その様なことがない様に指導、指示を行います。) Trouble 中にも関わらず、成年後見人からの申立て「令和 2 年(家)第 55790 号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件」を一方的に 2020 年 4 月 8 日審判され、2020 年 5 月 15 日を目途に私に対して訴訟を起こす(さいたま家庭裁判所《孝橋宏所長》にて決定された、2019 年 3 月 1 日より現在も Trouble 中の成年後見手続きに関して 2020 年 4 月 8 日にさいたま家庭裁判所が決定した報酬金額について、私から 2020 年 5 月 15 日までに支払いがない場合、成年後見人が強制的に私の個人情報を取得し、さいたま家庭裁判所《孝橋宏所長》で裁判に訴える) 旨、ご指導、ご指示をしてみえますのは、さいたま家庭裁判所孝橋宏所長の良識の問題です。

さらに、2019 年 7 月 1 日付東京高等裁判所 私から林通晴元長官宛文書に記載させていただきましたが、京都大学法学士でみえます今崎幸彦長官におかれましては、東京大学法学士でみえます林道晴元長官と同じく、私及び Supreme Court of California の Chief Justice Tani G. Cantil-Sakauye が保持します博士(Level)からの問題提起にて、京都大学法学士でみえるさいたま家庭裁判所 孝橋宏所長と同じく学士の学位として少し分かり難く、その部分ややつらくお感じになってみえるのかもしれませんが。三重県 津家庭裁判所 多見谷寿郎元所長は、津家庭裁判所の Homepage 上、ご自身の立命館大学ご出身を自慢げに語ってみえましたが、大学学部生の 4 割程が凡才の私立大学ご出身、ましてや学士の学位でみえ、裁判所所長としまして America でも学術的にお話にならない考え方をしてみえます。ご参考までに、学術 Homepage「chairperson.jp」内 Academic Paper「Paper on November 5, 2018 (Hyakugo Bank, Japan)」は、同じ三重県の百五銀行におかれまして事務手続き Trouble につきましてもの学術 Paper です。私から 2018 年 11 月 5 日お手紙を差し上げました百五銀行 伊藤歳恭頭取は、百五銀行の Homepage 上、銀行の「伝統」、「理解」を前面に出してみえます。

さいたま家庭裁判所、Business Manner を守られない孝橋宏所長のご指導、ご指示、責任におかれまして成年後見手続きに関しましては、(元)成年後見人が入所、入院中の医療機関に対して、(元)成年被後見人の個人、医療情報の開示を、文書で、電話で医療機関宛何度も求められる等 一方的な成年後見手続きについて、志田家として承諾させていただいた訳ではなく、志田家並びに入所または入院の医療機関と Trouble となり、その後入所(転所)、入院(転院)を検討していただいた複数の医療機関におきましても問題になっています。

(元) 成年被後見人であります母親 (亡) 志田いく代が 2019 年 4 月 5 日に聖光会病院 (千葉県長生郡) に 2 回目の入院以降は、私が (元) 成年被後見人の長男で唯一の家族且つ第一保証人、主治医でありましたが、(元) 成年被後見人であります母親 (亡) 志田いく代は、2019 年 4 月に千葉県長生郡内介護老人保健施設、2019 年 8 月以降に千葉県旭市内療養型病院、東京都板橋区療養型病院、千葉県千葉市内療養型病院と、東京首都圏内 4 カ所以上の介護老人保健施設または療養型病院から、事実上成年後見手続きが Trouble 中 (さいたま家庭裁判所と私に対峙する成年後見の Trouble が解消していない) との理由で、これまで過去入院中でありました聖光会病院 (千葉県長生郡) からの入所 (転所) または入院 (転院) を断られてまして、成年被後見人 (亡) 志田いく代の医療にも (悪い) 影響が及びました。その証拠としまして、(元) 成年被後見人であります母親 (亡) 志田いく代の入院 (転院) ご相談に関する東京首都圏医療法人から (亡) 志田いく代の家族且つ (元) 第一保証人、(元) 主治医である私 (聖光会病院 常勤内科医師) 宛 2019 年 8 月 30 日付文書を、電子 Mail 原本記録より以下転記させていただきます。

志田幸久様

上板橋病院 医療相談室西山と申します。平素より大変お世話になっております。この度、当法人療養病床への入院相談をいただき検討を行いました。

添付いただきました志田いく代様の診療情報提供書、東京高等裁判所長官 林道晴殿宛の書類等確認しましたが、医療相談室レベルでは判断できない難解事例であり、上板橋病院院長および当法人理事長とも相談しましたが結果としては今回ご相談いただいたような成年後見 Trouble を当法人の各病院で対応した Case が稀少であり今後の対応に不安もあることから受け入れ困難との判断になっております。

ご家族のご希望に添えず大変申し訳ありません。遠方からの相談感謝いたしますが、今後とも老健赤塚園でのご勤務のほど宜しくお願い致します。

令和元年 8 月 30 日 医療相談室 西山一徳

くり返しになりますが、さいたま家庭裁判所のご指導、ご指示の元、行われています成年後見事務手続きが 2019 年 3 月 1 日より Trouble 中にも関わらず、(元) 成年後見人からの申立て「令和 2 年 (家) 第 55790 号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件」を一方的に 2020 年 4 月 8 日審判され、2020 年 5 月 15 日を目途に私に対して訴訟を起こす旨、さいたま家庭裁判所の指導、指示の元、成年後見事務手続きとして 2020 年 4 月 28 日着信の文書にて通知されました。成年後見手続きにおきます Trouble に対する Claim 対応をされず、さいたま家庭裁判所の強権をお持ちになる孝橋宏所長が、Trouble 中の成年後見手続きを 2019 年 3 月 1 日付成年後見人 山澤恭子弁護士宛文書送付、2019 年 5 月 1 日付さいたま家庭裁判所 孝橋宏所長宛文書送付及び 2019 年 7 月 1 日付文書を東京高等裁判所 林通晴長官にお送りしました後も、Trouble と指摘されました Claim については一言も触れられず、これまで通り、さいたま家庭裁判所並びに (元) 成年後見人におかれましては何事もなかった様に、さいたま家庭裁判所から私へ一切の通知なく成年後見手続きを継続してみえますことをご確認下さい。

2020年4月にも、さいたま家庭裁判所（孝橋宏所長）が Trouble の当事者であります私に対して、一方的に（さいたま家庭裁判所がご指導、ご指示をしてみえる成年後見手続きにおける Trouble について、何の事情説明もされず）「令和2年（家）第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件」の審判を出され、2020年5月15日を日途に法的措置をとる（さいたま家庭裁判所《孝橋宏所長》にて決定された、2019年3月1日より現在も Trouble 中の成年後見手続きに関して2020年4月8日にさいたま家庭裁判所が決定した報酬金額について、2020年5月15日までに私からの支払いがない場合、《元》成年後見人が強制的に私の個人情報を取得し、さいたま家庭裁判所《孝橋宏所長》において裁判に訴える）との成年後見手続きについてご指導、ご指示をされています。

なお、さいたま家庭裁判所 孝橋宏所長宛 2019年5月1日付私からの文書に、「またさいたま家庭裁判所作成 成年後見人決定通知書に捺印された浅田秀俊裁判官の印鑑も明らかに斜めになってみえ、上級裁判所である東京高等裁判所におかれます、さいたま家庭裁判所並びに成年後見人が、間違いなく後見手続きを執ってみえるかどうかにつきましての心証に影響することが推察されますことも、申し添えさせていただきます。さいたま家庭裁判所 浅田秀俊裁判官のお仕事も、緊張感を持って当たってみえる様には私共拝見出来ません。」と記載させていただきましたが、さいたま家庭裁判所発行 2020年4月8日付「令和2年（家）第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件 審判」書類に捺印された田辺康彦裁判所書記官の四角い印鑑も「これは謄本である」「さいたま家庭裁判所家事部」などの日本文の行が明らかに斜めになってみえ、さいたま家庭裁判所の上級裁判所である東京高等裁判所、さらには東京高等裁判所の上級裁判所であります最高裁判所におかれます、さいたま家庭裁判所並びに（元）成年後見人が、間違いなく後見手続きを執ってみえるかどうかにつきましての心証に影響することが推察されますことも、2019年5月1日付さいたま家庭裁判所 孝橋宏所長宛文書に続きまして2回目になります。さいたま家庭裁判所 田辺康彦裁判所書記官のお仕事も、緊張感を持って当たってみえる様には私共拝見出来ません。さいたま家庭裁判所発行 2020年4月8日付書類「令和2年（家）第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件 審判」を、証拠として提示させていただきます。

令和2年(家)第55790号 成年後見人に対する報酬の付与申立事件
(基本事件 平成30年(家)第70670号 本人 志田 〇〇 代)

審 判

東京都中央区日本橋堀留町1丁目4番1号丸久ビル3階 春望法律事務所

申立人 山澤 恭子

本件について、当裁判所は、その申立てを相当と認め、次のとおり審判する。

主 文

- 1 本人の財産の中から、申立人の就職の日から終了の日までの間の報酬として申立人に金62万5000円を与える。
- 2 手続費用は申立人の負担とする。

令和2年4月8日

さいたま家庭裁判所

裁判官 三輪 睦



これは謄本である。
前 同 日 家事部
さいたま家庭裁判所
裁判所書記官 田 辺 康 彦



告 知	
受告知者	申立人
告知方法	<input type="checkbox"/> 住所又は事務所に謄本送付
	<input type="checkbox"/> 当庁において謄本交付
年 月 日	令和
	裁判所書記官

長文失礼致しました。以上、よろしくお願い申し上げます。本 2020 年 5 月 1 日付さいたま家庭裁判所 孝橋宏所長及び東京高等裁判所 今崎幸彦長官宛通知も学術的価値があると判断され、学術 Homepage「chairperson.jp」に掲載予定です。

志田幸久
三重大学医学博士
(亡 志田いく代の唯一の相続人)