

June 21, 2019

To: Ms. Mariko Watahiki  
President  
The Nagoya High Court  
Aichi Prefecture, Japan

Re: No. 699, 2016 (Domestic Relations Mediation Case) Legacy Division Mediation Conference  
No. 715, 2016 (Domestic Relations Mediation Case) Legacy Division Mediation Conference

I am Yukihiisa Shida, the eldest son of the late Shigeo Shida, my father, and Ikuyo Shida, my mother, and one of the parties concerned of the aforementioned case. I am writing to inform you that a problem was caused during the mediation conference at the Tsu Family Court on October 15, 2018 as described below:

# At the mediation conference at the Tsu Family Court on October 15, 2018 (attendees were two persons in charge at the court and myself totaling three persons), one of the two persons in charge (part-time judicial scriveners) talked loudly for more than one minute one-sidedly, cutting me off, right in front of me who was the party concerned in the mediation.

Please be informed that I sent you at the Nagoya High Court, a higher court of the Tsu Family Court, a letter today, on June 21, 2019, to ask you to see how Chief Judge Toshiro Tamiya of the Tsu Family Court, Mie Prefecture behaves. Please confirm that the Tsu Family Court didn't say anything about a claim pointed out as a trouble, didn't contact me at all on this matter, and continue to have the above mediation discussion as if nothing happened even after I sent the letter dated October 21, 2018 to Chief Judge Tamiya, which is attached to this letter. It can be considered that Chief Judge Tamiya has broken the business rules because the chief judge who has enough authority didn't deal with a claim about the trouble at the mediation discussion and continues to have the mediation discussion as if nothing happened even after I sent a letter to him on October 21, 2018.

We expect that as a higher court of the Tsu Family Court, which is a party involved in the trouble regarding the mediation discussion, you will decide whether Chief Judge Tamiya and the Tsu Family Court which select two persons in charge of our mediation and where a clerk arranges the mediation discussion have errors or not. We also expect that you will review and achieve accountability about the trouble in a careful and calm manner in order for us not to entertain doubts.

For your information, unfortunately, it was found that my late father, Shigeo Shida's lawyer at a law firm in Nagoya (who belongs to Aichi (formerly Nagoya) Bar Association and former executive) who was in charge of this matter obtained a Bachelor of Law from Chuo University where about 40% of its undergraduates are mediocrities who are not called "*Shuusai* (brilliant, whose deviation value stands at more than 50)." Since the lawyer didn't have business manners, as a new client who took over from my father in 2018, I, M.D., Ph.D. of Mie University, dismissed him by a letter dated June 6, 2018 as described as below. As you obtained a Bachelor of Law from the same private university as his, let me inform you of this in advance just in case.

[Copy of a part of the letter of June 6, 2018 I sent to the law firm in Nagoya]

Please be informed that I will terminate a contract between myself (Yukihisa Shida, the first son of Shigeo Shida) and your (Lawyer C) law firm in Nagoya in regards to the matters on inheritance of property from Mr. Shunichi Shida, mediation, and others. The reasons are as described as below 1) and 2):-

- 1) Lawyer C of the law firm in Nagoya said "*Naruhodo, Naruhodo (OK, OK)*," as if a boss spoke to his assistant (not like a lawyer who speaks to his/her client), to his client, Dr. Yukihisa Shida (M.D., Ph. D. of Mie University), repeatedly when he talked to the client (Dr. Yukihisa Shida) for the first time on the phone on January 5, 2018. This made us judge that Lawyer C and his law firm in Nagoya didn't have business manners and Lawyer C (with a Bachelor of Law from Chuo University) and his law firm in Nagoya would not be able to build a relationship of trust with the client, Dr. Yukihisa Shida (M.D., Ph. D. of Mie University).
- 2) Lawyer C had sent no reply to Dr. Shida's fax inquiry of May 23, 2018 for two weeks. This made us judge again that he didn't have business manners and Lawyer C (with a Bachelor of Law from Chuo University) and his law firm in Nagoya would not be able to build a relationship of trust with the client, Dr. Yukihisa Shida (M.D., Ph. D. of Mie University).

Your kind attention to the above would be highly appreciated.

Sincerely,

Yukihisa Shida, M.D., Ph.D.  
Mie University

## The Nagoya High Court and President Mariko Watahiki



President Watahiki at the Tokyo High Court said on its website, “I bear in mind that it is important to face every single case seriously, listen to the voices of parties involved, and solve a conflict by having an antenna toward social changes such as complicated societies and diverse values.”

「一つ一つの事件に真剣に向き合い、当事者の声に耳を傾けていくこと、そして、社会の複雑化、価値観の多様化等の社会の変化に対し、敏感なアンテナを張りながら紛争解決に当たっていくことが大切であると肝に銘じています。」と、Homepage 上述べてみえる。

“About 40% of Chuo University’s undergraduates are mediocrities who are not called “*Shuusai*” (brilliant, whose deviation value stands at more than 50).”

2019年6月21日

名古屋高等裁判所  
長官 綿引万里子殿

いつもお世話になります。

事件名：平成28年（家イ）第699号遺産分割調停事件  
平成28年（家イ）第715号遺産分割調停事件

三重県 津家庭裁判所におきます上記調停事件の当事者、故 志田成男、志田いく代の長男、志田幸久です。津家庭裁判所での調停協議にて、2018年10月15日、協議会議中に下記問題が発生しました。

# 2018年10月15日、津家庭裁判所におきます、調停協議会議（出席者は、私と津家庭裁判所の担当者2名の計3名）にて、2名の担当者（司法書士2名、非常勤）のうち1名の担当者（司法書士、非常勤）が、1分以上に渡り、大声で、調停協議当事者であります私（Dr. 志田）の目の前で、私（Dr. 志田）の話を担当者（司法書士、非常勤）ご自身で遮りながら、私に一方的に話されました。

津家庭裁判所の上級裁判所である名古屋高等裁判所、綿引万里子長官へは、津家庭裁判所 多見谷寿郎所長のご様子を一度見ていただきます様、私から本日2018年10月21日付文書をお送り致しました。本文書に添付しました2018年10月21日付文書を津家庭裁判所 多見谷寿郎所長宛お送りしました後も、Troubleと指摘されましたClaimについては一言も触れられず、これまで通り、津家庭裁判所では何事もなかった様に、このことに関する津家庭裁判所から私へ一切のご連絡なく上記調停協議を継続してみえますことをご確認下さい。調停協議におきますTroubleに対するClaim対応をされず、津家庭裁判所の強権をお持ちになる多見谷寿郎所長が、Trouble中の調停協議を2018年10月21日付津家庭裁判所 多見谷寿郎所長宛文書送付以降も何事もなかった様に継続してみえます様に拝見してまして、多見谷寿郎所長も、Business Manner違反と考えられます。

今回の調停協議に関するTroubleの当事者でみえる津家庭裁判所の上級裁判所の立場から、名古屋高等裁判所 綿引万里子長官におかれましては、調停担当者として調停委員2名を選任され、書記官、裁判官が調停協議を調整してみえる津家庭裁判所及び多見谷寿郎所長の瑕疵の有無のご判断を含め、私共から疑義が生じません様、説明責任も含め慎重かつ丁寧に、落ち着いて検証していただくことが期待されます。

なおご参考までに、私の父親 故 志田成男が契約してました本 津家庭裁判所案件担当の名古屋市  
法律事務所所属の弁護士さん（名古屋《現愛知県》弁護士会 元役員）は、残念ながら「秀才（偏差  
値 50 以上）」と言われない「凡才（偏差値 50 未満）」の大学学部生が 4 割程みえる中央大学の法学  
学士でみえました。Business Manner が身に付いてみえず、昨年 2018 年父親から引き継いだ新しい  
Client である私 三重大学医学博士の方から、契約解除（弁護士解任）のご連絡を 2018 年 6 月 6 日  
付文書内、以下内容でさせていただきました。綿引万里子長官も同じ私立大学ご出身の法学学士でみ  
えますため、念のため予めお伝えさせていただきます。

[私からの名古屋市法律事務所宛 2018 年 6 月 6 日付文書の一部を Copy]

本日 2018 年 6 月 6 日付で、私（志田幸久、志田成男の長男）と名古屋市法律事務所（C 弁  
護士…）との、志田俊一さん相続、裁判所調停等に関する弁護士契約を解除させていただきます  
。契約の解除理由は、以下 1)、2)です。

- 1) 名古屋市法律事務所の C 弁護士さんは、依頼人である志田幸久（三重大学医学博  
士）に対して「なるほど」「なるほど」と、2018 年 1 月 5 日の依頼人（志田幸久）  
と初めての電話で繰り返されるなど、Business Manner が身に付いてみえないとの  
判断に至り、Business Manner が身に付いてみえない C 弁護士（中央大学法学学  
士）、弁護士事務所（名古屋市法律事務所）では、依頼人である志田幸久（三重  
大学医学博士）との間に信頼関係が築けない。
- 2) C 弁護士さんは、依頼人である志田幸久（三重大学医学博士）からの名古屋市法  
律事務所、C 弁護士宛 2018 年 5 月 23 日付 Fax 文書のご連絡（お問い合わせ）対  
して、2 週間何のご返事（ご回答）もなく、再度 Business Manner が身に付いてみ  
えないとの判断に至り、Business Manner が身に付いてみえない C 弁護士（中央大  
学法学学士）、弁護士事務所（名古屋市法律事務所）では、依頼人である志田幸  
久（三重大学医学博士）との間に信頼関係が築けない。

以上、よろしくお願ひ申し上げます。

志田幸久（三重大学医学博士）